

Estamos con XXX del medio XXX.

Hablante 1

¿Cómo describiría el estado de las libertades de expresión y de prensa en Panamá?

Hablante 2

digamos que debe estar vigilada estrechamente, porque está en peligro. Está en peligro, sí.

Está en peligro la libertad de expresión y de acceso a la información. En este momento está en peligro, diría yo que sí.

Hablante 1

¿Qué la lleva a afirmar eso?

Hablante 2

Por un lado, el acoso judicial, el acoso judicial que no solamente afecta la libertad de expresión de la persona que es acosada judicialmente, sino que crea censura en las personas que están, de alguna manera, que tienen conocimiento sobre este acoso judicial. Nuestro sistema de justicia no está diseñado para proteger la libertad de expresión y, además, muchas personas no son conscientes, hoy en día, de lo importante que es la libertad de expresión en una democracia y el defenderla.

Entonces, al no estar consciente de eso, caen en la trampa de pensar que este acoso judicial no los afecta, porque es a otra persona. Y cuando estábamos en dictadura, que no había libertad de expresión, la gente peleó por la libertad de expresión. Pero ahora que estamos en democracia, que existe, supuestamente, la libertad de expresión está en peligro porque no somos conscientes de la importancia que tiene para la democracia.

Hablante 1

Miremos la situación particular de este medio, ¿enfrenta limitaciones, presiones?

Hablante 2

Enfrentamos acosos judiciales y presiones todos los días. Normalmente, las personas cuando se ven expuestas en una investigación o en una noticia, muchas de ellas tienen la reacción de llamar, amenazar.

Llaman al medio. Sí, sí.

Tenemos varios casos de personas que antes y después de las publicaciones, porque nosotros tenemos como práctica, antes de publicar, mandar un cuestionario a la persona que va a ser mencionada o que está involucrada la investigación. Entonces, muchas veces llaman para amenazar, antes o después. Hemos tenido todo tipo de amenazas, amenazas de demandas, amenazas de sanciones, o sea, de afectarnos económicamente.

Tuvimos un caso en particular de una persona que dijo que nos iba a secuestrar administrativamente por una glosa que salió. En otro caso un tercero nos escribió diciendo que, bueno, que mucho cuidado con lo que pudiéramos publicar.

En el caso de un narcotraficante que está hoy en España, su abogado nos amenazó desde España con demandarnos. A los periodistas también. No es lo común, no es el día a día, pero sí, nos amenazan muy frecuentemente.

Hablante 2

Amenazas sí, pero casi siempre demandas, acoso judicial. También hay un personaje que mandó una carta a la Embajada de EEUU y al Secretario de Estado, pidiendo que me revocaran la visa a mí, personalmente, y que la Embajada no tuviera ningún tipo de relación con nosotros, producto de una investigación que hicimos. Uno se acostumbra un poco a que eso es como parte del trabajo, pero no es lo que debe ser, no es lo normal.

Hablante 1

¿Y las amenazas han llegado a concretarse?

Hablante 2

En el caso de las demandas, vamos a decir que una de cada diez...e un año y medio hemos tenido cuatro demandas, ya, cuatro demandas efectivas, puestas, querellas, querellas penales, una contra un periodista, no contra el medio, pero mientras el periodista esté en el medio, obviamente es contra el medio.

Hablante 1

¿Y cómo reaccionan ustedes? ¿Cuál es el procedimiento para defenderse?

Hablante 2

Tenemos unos abogados que se encargan de intervenir cuando hay algún tipo de amenaza. Y tenemos un programa internacional que se llama Reporter's Shield, que tú avisas apenas recibes la amenaza y ellos te dan una consultoría sobre cómo manejarlo, y te aseguran hasta cierto punto parte de lo que te cuesta la defensa.

Son una organización internacional que apoya a periodistas, porque este tema del acoso judicial no es en Panamá, sino a nivel latinoamericano. Sí, hay países en donde lo que se impacta es a los periodistas, la vida; en Panamá es la cartera.

La cartera. Sí, porque, a ver, esas demandas la gran mayoría de las veces son archivadas, no inmediatamente, pero son archivadas después de un proceso.

Pero eso te obliga a tener una defensa durante el tiempo que están abiertas, y eso afecta dinero que hoy en día no sobra, que deberíamos estar invirtiendo en los periodistas y lo tenemos que invertir en defensas legales.

Hablante 1

¿Cuánto puede durar un caso?

Hablante 2

Bueno, acabamos de ganar uno que demoró 18 años, una demanda por 25 millones de dólares.

Hablante 1

¿Y cuánto gastó el medio en 18 años para lidiar con eso?

Hablante 2

Imagínate, tú tienes primero la admisión, después tienes la presentación de pruebas, después el juicio, después estar verificando cómo eso está pasando. O sea, te puede costar, por tirar una cifra, nos podemos haber gastado en ese caso en particular unos 50.000 dólares o más.

Hablante 1

¿Y quién corre con esos costos?

Hablante 2

Nosotros. Para reponernos tendríamos que contrademandarlos y la persona murió, ¿a quién le vamos a cobrar?

La Corte falló a favor nuestro porque la noticia se publicó basada en información, es más, en el fallo se dice que toda la información fue validada y no se pudo refutar, pero tuvimos 18 años tratando de defendernos contra esa demanda por 25 millones de dólares. 18 años.

Estos montos excesivos hacen que entonces tú te cuides y te puedes cuidar tratando de ser más estricto en tus publicaciones, pero también te privas de ejercer el periodismo de manera más profunda porque tú dices, oye, ¿para qué me voy a meter en esto? Mejor no hablo aquí, ¿no?

Entonces nosotros, que hemos sido económicamente sostenibles por muchos años, podemos confrontar eso, pero una persona natural o un medio pequeño no puede con estos gastos. Entonces eso es lo que crea el efecto que crea el acoso judicial, censura y autocensura.

Hablante 1

¿de qué sectores proviene este acoso judicial?

Hablante 2

Generalmente de sectores políticos, económicos muy rara vez porque, bueno, como medio tú siempre cuestionas el poder, ¿no? Aunque la corrupción es ambidiestra, tiene que haber un corrupto y un corruptor, pero lo cierto es que quien te debe rendición de cuentas es la autoridad. Entonces, cuando el medio cuestiona la autoridad, es la autoridad la que te acosa judicialmente.

Hablante 1

¿Y usualmente el gobierno de turno u otros sectores políticos?

Hablante 2

Cualquier persona con poder. No tiene que estar en el poder en ese momento.

Por ejemplo Ricardo Martinelli. Nosotros hemos tenido 15 demandas de Ricardo Martinelli. Durante y posterior a que salió del poder.

Entonces no necesariamente tiene que estar en ese momento en gobierno, pero tiene poder político y lo utiliza para demandar. Sí.

Hablante 1

¿Cómo manejan estas situaciones cuando se les presentan? ¿de una vez se defienden judicialmente o buscan conversar con los actores? ¿Cómo se da ese proceso?

Hablante 2

Dependiendo del caso. Porque a veces puede ser que una persona está molesta por una publicación. Entonces tú puedes tratar de conversar y decirle, mira, la ley te otorga el derecho a réplica y nosotros lo tenemos muy bien establecido.

Tú envías una réplica y la réplica se publica en 48 horas, íntegra de lo que tú enviaste en un espacio similar al que se publicó en la noticia original. La réplica no se puede alterar. Tiene que ser exactamente publicada, lo que sí podemos hacer es comentar sobre la réplica.

La réplica es una manera de llegar a una mediación. Pensando en las demandas que nos han puesto recientemente, no hemos llegado a mediación. Las hemos enfrentado de una vez. Cuando tú crees que la razón te asiste, tú vas hasta el final.

Si hay un error, tú haces una fe de erratas y tratas de compensar el daño que se pueda haber hecho. Porque el periodismo no está exento de cometer errores, malinterpretaciones. Entonces para eso está la fe de erratas.

Lo que hemos tratado de recientemente es tratar de informar sobre la importancia de la libertad de expresión. Por eso dimos a conocer el fallo favorable de la corte, con las principales citas que utilizó el magistrado. Porque son cosas que hay que recordar. Hay que recordar el valor que tiene el periodismo en la sociedad.

Hay que recordar que las personas que ostentan el poder tienen una deuda de rendir cuentas y tienen que ser mucho más tolerantes con la crítica. Hay que recordar el hecho de que el periodismo tiene espacio para cometer errores. Los errores no pueden ser catalogados como delitos siempre que tú los corrijas.

Hay que hacer mucha docencia. Pero yo creo que aquí lo más importante, que yo creo que es una deuda que tenemos, es recordarle a la ciudadanía el valor de la libertad de expresión para poder tener una democracia sana.

Hablante 1

¿Qué mecanismos internos tienen ustedes para asegurarse una independencia editorial?

Hablante 2

Bueno, eso va a depender siempre del periodista primero, de que esté entrenado, de que tenga... Nosotros somos parte de un programa que se llama The Trust Project, que tiene una serie de pasos para poder garantizar la veracidad de las noticias. Nosotros tenemos criterios muy estrictos sobre lo que es una noticia, sobre lo que es una opinión, sobre lo que...

Y así mismo tiene que estar un contenido patrocinado, tiene que estar etiquetado debidamente. Tenemos tres niveles. Está el periodista, que es el que hace la investigación, el reportaje, la información.

Está su editor, que es el que revisa antes de que esto se publique. Y está la dirección editorial que tiene que estar monitoreando constantemente que lo que se publique esté apegado a la verdad. Quizás la unidad más sensible es la unidad de investigación, porque normalmente los periodistas del día a día están reportando lo que está pasando y ahí no hay mayor exposición.

Las investigaciones, sí, porque son contenido propio, son contenido que se hace una investigación exhaustiva. Y uno de los pasos más importantes para garantizar la calidad es la obligación que tenemos de contactar a la persona que está siendo parte de una investigación. Por ejemplo, la que salió el domingo, que fue una colaboración internacional con la gente del CLIP, y la gente de Transparencia Venezuela, y la gente de Armando Info.

Se contactó a la persona, en este caso a Ramón Carretero, que es el que se menciona en la nota, e incluso su abogada respondió por él. Entonces eso es parte de la investigación. O sea, tratar de darle siempre a la contraparte la oportunidad de dar sus argumentos antes de publicar.

Hablante 1

¿cómo eligen los casos que van a investigar? ¿De qué depende esa decisión editorial?

Hablante 2

Bueno, dependiendo, nosotros tenemos tres procedimientos distintos. Uno está en las noticias, que le decimos nosotros Velocidad 1, que son las cosas que están pasando. Para eso hay un equipo de Velocidad 1, que le decimos portadistas, que están constantemente monitoreando lo que está pasando.

También nos llega mucha información, la gente te manda mira esto. Entonces tú tienes que validar. No se publica nada que no esté validado.

El equipo de portadistas está constantemente monitoreando lo que está ocurriendo, te llaman que hay una conferencia de prensa, por ejemplo, o que X firmó un convenio marco, etc.

Si nosotros consideramos que es de interés de nuestra audiencia, reproducimos y tratamos de agregar información adicional. Eso es lo que hace la gente de Velocidad 1.

Todos los días en la mañana se hace una mesa editorial, en donde participan todos los periodistas que están, porque a veces hay unos que entran en la tarde, así que no están en la mesa en la mañana. Y en esa mesa cada uno de los periodistas plantea cuáles son las notas que él va a trabajar durante el día. Entonces se debaten en la mesa donde participa la directora editorial, las editoras y los periodistas.

Entonces todos dentro de esa mesa pueden opinar y decir oye, a qué se tema, o este tema, o lo que sea. Pero cada periodista presenta el tema y en la mesa editorial se decide lo que se va a trabajar durante el día. Esas son las noticias Velocidad 2, que son las que trabajan los periodistas generalmente del mismo día al día siguiente o para el mismo día.

Y está la unidad investigativa. La unidad investigativa tiene una directora de la unidad investigativa, que en este caso es Mónica Pan, y ella tiene su equipo, y ella internamente también. Ellos plantean investigaciones, ellos deciden, y cuando tienen la investigación lista, entonces antes de publicarla la revisa la directora editorial.

Y ahí es que se decide publicar.

Hablante 1

¿Cuándo hacen las con otros medios? ¿Cómo llegan esas colaboraciones?

Hablante 2

Generalmente pasa que los periodistas se conocen en foros, o en talleres que se hacen de manejo de datos, de periodismo de datos, o en foros internacionales de periodismo. Entonces van haciendo como redes, se llaman unos a otros, y ahí es donde se establecen.

Hablante 1

Es decir, provienen de las mismas redes de los periodistas de investigación...

Hablante 2

También, como medio, nosotros tenemos relación con otros medios, generalmente el Trust Project, por ejemplo, la prensa Honduras, la Nación de Costa Rica. Porque están los dos niveles, los niveles de empresa a empresa y la otra de periodista a periodista. Por los dos lados se hacen colaboraciones.

Hablante 1

¿cómo se maneja el medio frente a una noticia muy sensible y polémica?

Hablante 2

Ahí hay que valorar varias cosas. Una, que sea de interés de la ciudadanía. Porque aquí nos han llegado temas fuertes, pero son privados, y eso no le concierne a la ciudadanía. Nosotros no trabajamos temas privados. Todo tiene que ser temas públicos, temas que sean de interés de la audiencia. Ese es el primer filtro.

El segundo es que, al publicarlo, además de informar a la ciudadanía, tenga un impacto en la vida democrática.

Entonces, el objetivo es no solamente informar, sino que la información tenga un impacto positivo en la democracia. Porque no es lo mismo publicar una noticia que puede afectar un proceso, por ejemplo, un proceso electoral o un proceso, qué sé yo, una nominación. Si alguien está corriendo para magistrado de la Corte y tú tienes una información, sabes que esa persona corrupta debe publicarse para que la gente que tiene que tomar la decisión tenga la información, porque de nada te sirve publicar cuando ya la persona está sentada en su puesto. O la consecuencia de no haberlo publicado antes pueda tener consecuencias para la democracia.

Hablante 1

¿Han tenido que censurar la publicación de una noticia por temor a represalias?

Hablante 2

Este medio se formó en dictadura. Entonces lo que se jugaban los periodistas era la vida. Así que hay una tradición de no temer a publicar. Lo que se hace es tratar de blindar la información. Lo que sí es que hemos aguantado la publicación para fortalecerla antes de publicarla. Ahora, no publicar, mientras yo he estado aquí, no se ha tomado nunca esa decisión.

Hablante 1

¿Ha notado autocensura en su equipo de periodistas?

Hablante 2

No en los periodistas que tienen ya muchos años y experiencia. Quizás en los jóvenes, en los que acaban de entrar, haya algo de temor porque a lo mejor no se puedan sentir seguros, por ejemplo, que no quieran ir a un juicio, a ellos se les trata de dar la seguridad de que el medio los va a acompañar en el proceso, pero podría ser que no se quiera ver enredado entre demandas; normalmente nosotros como medio hemos sido muy responsables de cubrir todos los gastos de las demandas contra nuestros periodistas, siempre que nuestros periodistas - y siempre ha sido el caso- lo hayan hecho de manera responsable, pero igual, yo creo que los jóvenes podrían autocensurarse por evitar una demanda.

Hablante 1

¿Solo por ese hecho?

Hablante 2

Yo pensaría que sí.

Hablante 1

¿No sienten temor a que los agredan o que los acosen en la calle, algo que estamos viendo ahora con bastante frecuencia?

Hablante 2

En este momento tengo dos periodistas en Changuinola en la mitad de las protestas tratando de hacer un minidocumental sobre lo que está pasando allá, así que no pensaría que el tema físico, que la agresión física los pueda intimidar... quizás a los jóvenes porque tienen que ir creando esa seguridad, pero no, yo te diría que aquí lo que tenemos es periodistas valientes, periodistas valientes que han tocado temas muy delicados, muy delicados.

Hablante 1

¿Cuál es la función que asume este medio como principal? Obviamente cumplen varias funciones como informar, educar, entretener, vigilar el poder...pero la principal ¿cuál es?

Hablante 2

Vigilar el poder. Yo creo que es nuestra tradición, vigilar el poder.

En eso se empeña el trabajo de este medio. Independientemente del signo ideológico o político del poder.

Aquí se hicieron investigaciones contra el propio Juan Carlos Varela, que quizás en su momento se presentó como una opción para sanear el Estado, pues aquí se hicieron investigaciones sobre su participación en el caso Odebrecht. Cuando Endara asumió el poder, y cuidábamos la democracia naciente, tuvimos un enfrentamiento con el gobierno, ese fue quizás uno de los momentos más difíciles que ha tenido este medio.

El caso de los Panama Papers fue un tema que nos enfrentó a las firmas de abogados cuando el medio participó de una investigación que destapó un sistema de sociedades anónimas que se prestaba para esconder dineros mal habidos, tanto de la corrupción como de terrorismo. Este medio pagó un precio muy duro por haber publicado los Panama Papers, hubo una crítica muy muy grande contra el medio, nos costó el resentimiento de gente querida, y de abogados, sobre todo. Y menos suscriptores... pero pasa que la gente hoy está brava y mañana entonces reconoce la labor del medio y vuelve y regresa. Pero si yo tuviera que hacer como etapas del medio, yo te diría, porque cuando la dictadura era muy fácil, era muy claro quién era el enemigo y a quién había que vigilar y proteger la democracia, era muy sencillo. La corrupción tiene muchas caras, entonces es más difícil apuntar quién es el corrupto y quién no es el corrupto. Y en este país donde hay un grupo muy amalgamado de relaciones, de repente tú sacas una investigación que afecta a alguien que inclusive puede estar hasta en la directiva, o pudo haber estado hasta en la directiva del medio, una persona cercana...es un problema.

Hablante 1

¿Les restringen la pauta oficial?

Hablante 2

Nosotros normalmente tenemos muy poca pauta oficial. De hecho, hemos tenido más veda que pauta oficial. En el gobierno pasado hubo una veda absoluta de pauta oficial, sobre todo de entidades que políticamente no tendrían por qué tener vedas de pauta oficial. Pero la pauta oficial en nuestro medio puede ser menos del 5%. Muy, pero muy bajo para tener incidencia en nuestra línea editorial.

Hablante 1

¿Qué estrategias desarrolla este medio para vencer la desconfianza de las audiencias, para sumar más audiencias?

Hablante 2

Es difícil, porque el problema no es la desconfianza en los medios, el problema es la desconfianza en general.

Panamá tiene uno de los índices de desconfianza interpersonal más bajos en Latinoamérica. A ustedes creo que les leí eso en un informe. Si partes de la base de que la otra persona te está mintiendo, de que te quiere manipular, entonces es muy difícil.

Nosotros tratamos de ser muy transparentes en nuestra información, que se sepa quiénes trabajan en el equipo, nuestras notas están firmadas por sus autores. Nuestros estados financieros son públicos, no tenemos un dueño, tenemos 1.680 accionistas, de los cuales nadie puede tener más del 4%. Tratamos también de ser muy claros en el proceso de cómo se va a hacer una noticia, los etiquetados, parece una cosa tonta, o parece una cosa simple, pero el poder dividir, por ejemplo, qué es contenido patrocinado, eso es básico. Nos apoyamos en la inteligencia artificial para la edición. Nosotros tenemos un aviso sobre el uso de inteligencia artificial. La empleamos para asistir en la edición de contenidos y mejorar la experiencia de lectura. No generamos la información con base en inteligencia artificial, pero sí la utilizamos, por ejemplo, para corregir gramática, para hacer resúmenes, pero garantizamos que todo el contenido publicado es creado y rigurosamente revisado por nuestro equipo editorial antes de su difusión.

Tenemos un *disclaimer* precisamente para aclarar cuál es el uso que se le da, pero no generamos de cero. Lo que se hace es que tú redactas la nota y ella te da, por ejemplo, opciones de título, corrige errores gramaticales, ese tipo de cosas...no para generación...a mí me encanta, pero de ella no se puede depender porque inventa, inventa. A veces yo le digo, oye, pero ese dato, ¿dónde lo sacaste? Me dice, ay, disculpa, tienes razón. Y así a cada rato. Pero, por ejemplo, si tú tienes un informe muy largo, puedes extraer y entonces validar. Pero no puedes dejar de validar.

Hablante 1

¿Qué habría que hacer en Panamá para que hubiese más libertad de expresión y de prensa?

Hablante 2

Concientización. Yo creo que es lo más importante, que la gente sea consciente de la importancia de la libertad de expresión.

Lo segundo, adecuar la legislación. Porque nuestra legislación permite el acoso judicial de muchas maneras. Al final ganas, pero el costo financiero de tener abogados representándote es muy alto. Y no todos los medios lo pueden resistir.

Y lo tercero sería el acceso a la información oficial de manera transparente. Porque dependemos muchísimo de la disposición del gobierno a entregar información.

¿Cuántos años estuvimos nosotros detrás de que se publicaran las listas del IFHARU? Y todas las instituciones negaban el acceso a la información.

Hablante 1

Y hay una ley de transparencia...

Hablante 2

Una buena ley de transparencia, pero ahí se ha quedado. Y esa ley habría que actualizarla.

Después sacaron la ley de la protección de datos personales que están utilizando para censurar información. Pero bueno, depende de la ley y también la aplicación de la ley. Nosotros, por ejemplo, en este momento tenemos una prohibición de sacar fotos de un abogado, tenemos una prohibición judicial de utilizar su imagen. Prohibir el uso de una foto en una grave censura de libertad de expresión.

También nos multaron por publicar la foto de un diputado. Después nos la quitaron. No porque la ANTAI aceptara que nosotros teníamos el derecho de publicarla, sino porque como él nos demandó civilmente, ya eso se estaba trabajando en otra instancia y ellos perdían competencia.

Hablante 1

¿Cuál cree usted que es el mayor desafío hoy del periodismo panameño?

Creo que el tema de las redes sociales son un desafío grande porque tú tienes que trabajar a un ritmo muy diferente, donde la rigurosidad va en contraposición con la velocidad que necesitas para poder ser relevante con la información.

Entonces, el desafío es mejorar la velocidad de respuesta porque lo exige la circunstancia sin que no vaya en detrimento de la rigurosidad de la información que tienes que publicar. Por eso, lo que te explicaba del tema de la velocidad 1, velocidad 2. En la velocidad 1, ellos están obligados, el equipo está obligado a recibir la información y validarla.

Pero mientras tú haces eso, ya eso está en todas partes. Entonces, cuando ya tú sales con la información validada, puedes estar a destiempo y que ya no sea relevante lo que tú tengas que decir. Tenemos el doble peso de mejorar nuestros tiempos sin sacrificar la rigurosidad. No hay un equipo aparte de verificadores, sino que todo lo que se hace, se verifica. Siempre tiene que haber dos personas en el proceso. Siempre tiene que haber, dependiendo también del nivel de complejidad, porque no es lo mismo una noticia de velocidad 1, una noticia de velocidad 2 que una investigación. Generalmente, las investigaciones son de mayor impacto porque casi siempre son sobre figuras de poder. Entonces, esa verificación tiene que ser muchísimo más minuciosa que las de la velocidad 1 o la velocidad 2. El reto es cómo generar tráfico porque ahora todo se mide. Si te demoras mucho, entonces nadie lee tu nota.

Y el otro reto grande que enfrenta el periodismo tradicional es la desinformación. Y lo hemos visto mucho con este tema de las modificaciones a la ley 462. Aquí se ha hecho un trabajo grande de analizar la ley, hacer entrevistas sobre la ley, informar sobre la ley, educar sobre la ley. Pero la velocidad a la que están publicando mentiras sobre la ley es un reto enorme porque tampoco tú puedes salir a hacer el trabajo que debería hacer el gobierno, que es educar sobre la ley, ¿no? Pero también es como una responsabilidad.

Entonces, la desinformación es un problema grande. Porque si tú aclaras, y en este momento hay un sentimiento en contra, entonces tú eres pro-gobierno.

Tienes que cuidar tu imagen, tienes que hacer periodismo, tienes que validar la información, todo eso en un tiempo muy corto que te obliga a tomar decisiones rápidas.

Hablante 1

Y con un modelo de negocios que ha tenido como consecuencia la merma en los ingresos

Hablante 2

Antes teníamos mucho más personal para poder hacer esas cosas mucho más complejas y más rápido. Sí, es complicado.

Hablante 1

¿Algo más que le gustaría agregar o enfatizar?

Hablante 2

Te dije que la confianza interpersonal deriva en desconfianza hacia los medios. Pero también hay que decir que hay una campaña montada en contra de los medios tradicionales.

Sí, en efecto, los medios tienen una línea editorial. Porque cuando tú haces un medio tienes que tomar decisiones con base a un criterio que tú defines. Ese criterio tiene que ser claro. Pero una cosa es la línea editorial, que no hay pecado en tenerla siempre que sea clara, y otra cosa es la censura. Es decir, yo esto no lo voy a cubrir, o yo esto no lo voy a publicar.

Pero también tienes que ser responsable de a quién le das micrófono y a quién no le das micrófono. Entonces, es un balance un poco complicado.

Y creo que hay una campaña montada precisamente porque esa verdad alterna que están creando algunos políticos... Por ejemplo, Trump y el tema de los chinos en el canal. Sabemos que eso es mentira.

Entonces, son intereses políticos que tratan de invalidar la información de medios tradicionales que tienen una estructura, que tienen un procedimiento para validar información para entonces ellos imponer narrativas en redes sociales en donde tú, con dinero, puedes llegar a más personas.

Esto exige tener ciudadanos más responsables, comprometidos, pero también más educados para que puedan diferenciar los contenidos. Hay un artículo por ahí sobre los bajos niveles de comprensión de lectura de la población y creo que es uno de cada cinco que no sabe distinguir entre una opinión y un hecho. Y eso asusta porque para vivir en democracia tenemos que estar educados para poder comprenderlo, para poder tomar decisiones informadas. Si no tenemos un acuerdo sobre los hechos, no podemos discutir nada. ¿Cómo tú te sientes al debatir con Trump cuando te está diciendo que los chinos están controlando el canal? Él no ha salido de la nada, hay una masa electoral que está dispuesta a ese tipo de políticas. Prefieren repetir estribillos que realmente razonar, profundizar y entender, porque hay cosas que se caen de su peso, que son mentiras, pero prefiero repetirlas, es el sesgo de confirmación.

Transcrita por [TurboScribe.ai](https://www.turboscribe.ai) y posteriormente editada.

Para qué busco información si ya decidí qué creer. Ese es otro reto que enfrentamos los medios. ¿Cómo presentar la información para que la gente la asimile sin poner las barreras de sus propios sesgos?

Es un mundo muy complicado, un reto continuo que se enfrenta con pasión.